

УДК 65.3(2)441-86

Бражникова Л. Н., Ляшок Я. А.

## АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ УКРАИНЫ

Основными экономическими дисбалансами системы обеспечения жизнедеятельности населения (ОЖН) Украины на современном этапе являются: динамика цен на услуги ОЖН – динамика инфляции; потребности системы ОЖН в энергоресурсах – бюджетные возможности; спрос – предложение услуг ОЖН; цена – качество услуг ОЖН; цена – покупательная способность потребителей; отпущенные – оплаченные услуги ОЖН; затраты – цена; инвестиционные потребности – инвестиционная привлекательность; произведенные – потребленные услуги ОЖН; искусственная – естественная среда обитания человека; инвестиционные потребности – инвестиционные возможности; практика использования ресурсов – современные технологические возможности системы ОЖН. Выявленные экономические дисбалансы системы ОЖН формируют проблемную ситуацию на мега-, макро, мезо-, микроуровнях. Характерные для современности неравновесные состояния системы ОЖН Украины, проявляющиеся на всех уровнях управления народным хозяйством и приобретающие системный и долговременный характер, снижают качество ее функционирования и создают неблагоприятные физиологические условия жизнедеятельности населения. Это противоречит принципам социально-ориентированной рыночной экономики и представляет угрозу национальной безопасности государства. Существующая в настоящее время потенциальная угроза национальной безопасности требует рассмотрения экономических дисбалансов системы ОЖН в историческом и пространственном контекстах.

В современной экономической литературе представлено значительное число работ, посвященных исследованию проблем экономической безопасности. Достаточно большой спектр вопросов социально-экономического содержания, структуры, функций и методов экономической безопасности нашли свое освещение в трудах таких ученых, как: Л. И. Абалкин [1], С. Ю. Глазьев [2], С. С. Варналий [3], В. М. Геец [4] и др. Проблемам развития социально-ориентированной рыночной экономики в условиях экономического кризиса в Украине посвящены труды С. С. Аптекаря [5], И. П. Булеева [6], Г. К. Губерной [7], В. И. Ляшенко [8], О. Ф. Новиковой [9], Л. Г. Червовой [10] др. Вместе с тем, некоторые вопросы адекватности системы экономической безопасности Украины реалиям XXI в. остаются нерешенными. В частности остается слабо разработанной проблема комплексного исследования характерных для современности нарушений сбалансированности системы ОЖН, приобретающих системный и долговременный характер и создающих угрозу экономической и национальной безопасности страны.

Целью работы является исследование особенностей развития системы обеспечения жизнедеятельности населения Украины в историческом и пространственном контекстах, сопоставление особенностей функционирования системы ОЖН в странах – членах ЕС и Украине, обобщение основных методов и принципов развития системы ОЖН за рубежом, а также определение тенденций их возможного применения в Украине.

Вопросы обеспечения жизнедеятельности находились в центре внимания общества, начиная с самых ранних этапов его развития. Системный характер ОЖН приобрело во времена Древнего Вавилона и Римской империи, когда было отмечено интенсивное строительство и развитие городских коммуникаций. Исследователи [11] выделяют такие этапы эволюции отечественной системы ОЖН: древнее время, средневековье, зарождение капитализма, эпоха империализма, период Октябрьской революции и гражданской войны, эпоха новой экономической политики, становление командно-административной системы, период Великой

Отечественной войны, послевоенное восстановление хозяйства, переходный период, 90-е годы XX ст. и до сегодняшнего дня. По мнению автора [12] на современном этапе целесообразно выделение еще одного этапа – развитие системы ОЖН в условиях экономического кризиса.

На основании проделанного авторами [11; 12] анализа можно сделать выводы, что некоторые экономические дисбалансы наблюдались на протяжении многих периодов развития отечественной системы ОЖН, однако ее неравновесное состояние не являлось источником угроз экономической безопасности страны.

Так, в советский период система ОЖН, находясь в составе государственного сектора экономики, получила значительное развитие. В то же время качество услуг по обеспечению жизнедеятельности оставались низкими, а плата за них не отвечала расходам на их производство. Стоимость основных фондов коммунальных объектов, обеспечивающих жизнедеятельность населения, за период с 1917 г. по 1971 г. возросла более чем в 20 раз. В этот период СССР приступил к разработке и созданию мощных систем водоотвода и транспортировки промышленных и бытовых сточных вод к очистным сооружениям города. В большинстве промышленных центров проектировались центральные коллекторы. К началу 60-х годов СССР демонстрировал наиболее низкий уровень оплаты за услуги ОЖН. Однако промышленные сооружения системы ОЖН позволили достичь более социально значимых результатов. Вместе с коммунальными услугами квартирная плата составляла в бюджете советской семьи в среднем 4 % всех ее расходов (США и Великобритания – до 20–25 % среднего дохода граждан). К началу 90-х – квартирная плата составляла 1,8 % от расходной статьи семейного бюджета за счет улучшения промышленных серий, сокращения эксплуатационных расходов и увеличения «срока жизни» сооружений [13].

Характерной чертой развития системы ОЖН была тенденция урбанизации, которая с некоторыми естественными колебаниями сохранилась вплоть до начала 90-х годов. Так, если в 1859 г. удельный вес численности городского населения в общей численности страны составлял 5,7 %, в 1897 г. – 13 %, в 1940 г. – 33 %, то в 1990 г. – 66 %, то есть две трети населения страны стало проживать в городах и поселках городского типа, а городской образ жизни стал подавляющим [14]. Другими словами подавляющая часть населения стала пользоваться услугами, обеспечивающими его жизнедеятельность.

С середины 60-х к 90-ым гг. XX ст. управление ЖКХ имело пятиуровневый характер, с подчинением органов отраслевой компетенции исполкомам местных Советов по горизонтали, с централизацией управления по вертикали. Это предоставляло системе ЖКХ стабильность и устойчивость и позволяло проводить единую техническую политику в отрасли. К недостаткам такого управления относится остаточный принцип финансирования отрасли, а также слабо выражена обратная связь [15].

Система управления в ЖКХ строилась на принципе двойного подчинения: центральным органам власти и местным Советам в лице соответствующих исполкомов городов и районов. Основные ресурсы и реальные рычаги власти находились у государства, которое распоряжалось ими через систему ведомств. Прослеживалась строгая подчиненность предприятий и организаций ЖКХ высшим управленческим звеньям с выделением их ведомственного звена. Дееспособность данной системы основывалась на праве директивного централизованного распределения ресурсов и неэкономического принуждения. Все значимые вопросы развития и содержания системы обеспечения жизнедеятельности населения решались в Москве или столицах союзных республик. Тарифы на оплату услуг имели чисто символическое значение и не отображали суть экономических процессов в данной сфере. Финансирование организаций осуществлялось преимущественно в виде бюджетных дотаций [16].

До 1995 г. в Украине в условиях жесткого централизованного планирования и искусственной поддержки низких цен сохранялась система государственных дотаций на жилищно-коммунальные услуги. Она была ориентирована, в первую очередь, на непосредственное покрытие расходов производителей этих услуг. Финансовая помощь жилищно-коммунальному

хозяйству со стороны правительства составляла в 1994 г. около 8 % всех бюджетных расходов, или 4,4 % валового внутреннего продукта Украины. В то же время, часть потребителей в оплате услуг представляла лишь около 4 % от их реальной стоимости [17].

В условиях перехода к рыночной экономике, в первую очередь, либерализации цен и тарифов, состоялось существенное подорожание услуг ОЖН. Впервые о подорожании правительство независимой Украины известило население в конце декабря в 1991 г. – это было первым из пяти повышений тарифов на протяжении 1992–1994 гг. Все они были вызваны, в первую очередь, высокими темпами инфляционных процессов, которые имели место на то время в экономике страны. Характерной чертой подорожания в 1993–1994 гг. стал опережающий рост цен на жилищно-коммунальные услуги по сравнению с ценами на другие товары и услуги [17]. Эта тенденция впервые была «переломлена» в 1997 г., когда цены на потребительские товары и услуги выросли на 10,1 %, а тарифы на жилищно-коммунальные услуги повысились лишь на 0,9 %. На протяжении 1998 г. размер возмещения населением стоимости жилищно-коммунальных услуг не изменялся и составлял 80 %. Одной из причин повышения цен было изменение политической ситуации – по завершению выборов в Верховную Раду в марте в 1998 г. отпала необходимость угождать электорату.

Характерными признаками действующей украинской системы ЖКХ называют: преобладающее доминирование государственной (коммунальной) собственности на объекты отрасли; командно-административный характер управления предприятиями отрасли через местные бюрократические структуры, которые характеризуются низкой эффективностью; расходный механизм планирования и функционирования, присущий социалистической экономике; отчуждение потребителей от процессов управления [18].

Современное состояние жилищно-коммунального хозяйства Украины переживает сложный и многогранный процесс комплексного реформирования, который является необходимым для модернизации данной отрасли в соответствии с современными экономическими реалиями.

С переходом на рыночные отношения был принят ряд нормативно-правовых документов, которые положили начало реформированию ЖКХ: Закон Украины «О собственности», Закон Украины «О местном самоуправлении», Закон Украины «О приватизации государственного жилищного фонда», Закон Украины «Об объединении совладельцев многоквартирных домов». Конституция Украины определила новые правовые принципы функционирования коммунальной собственности и ее экономической природы.

Работа по проведению энергосберегающей политики в Украине фактически была начата только с 1994 года в рамках Закона Украины «Об энергосбережении» [19], которым определены следующие основные направления: ограничение использования энергоресурсов; увеличение добычи собственных топливно-энергетических ресурсов из возобновляемых источников энергии; повышение энергоэффективности экономики.

Важным шагом на пути нормативно-правового обеспечения реформирования отрасли стал Закон Украины «О жилищно-коммунальных услугах» [20]. Принятие Закона явилось основанием для осуществления мероприятий по введению 100 % возмещения стоимости жилищно-коммунальных услуг и дифференцированной платы за предоставление коммунальных услуг с учетом инженерного оборудования домов.

Основные направления развития ЖКХ впервые были обозначены концепцией развития жилищно-коммунального хозяйства, одобренной Кабинетом Министров Украины в 1995 году. В концепции определялась необходимость реформирования экономических отношений в отрасли с целью ускорения интеграции в рыночную экономику, постепенного перехода к самооплачиваемости жилищно-коммунальных услуг, адресных субсидий отдельным категориям граждан, введения дифференцированных тарифов [21]. Немало других законопроектов, касающихся вопросов совершенствования и реформирования ЖКХ, было принято за период 2009–2013 годов. Среди них Законы Украины «О государственно-частном партнерстве», «Об обеспечении единого подхода к формированию тарифов на жилищно-коммунальные услуги», Закон

Украины о внесении изменений в Законы Украины «О жилищно-коммунальных услугах», «О концессиях», «О питьевой воде и питьевом водоснабжении» и др. Однако наличие законодательно-нормативного обеспечения не отразилось на эффективности его приложения в практической деятельности отрасли.

Основные причины неэффективности реализации Общегосударственных программ реформирования и развития жилищно-коммунального хозяйства в Украине представлены в работе Ю. Л. Петрушевского [22] (рис. 1). С перечисленными автором причинами можно соглашаться или оспаривать их, однако не подлежит сомнению тот факт, что все причины объединяет основная причина – отсутствие надлежащего финансового обеспечения процесса реформирования и развития ЖКХ. Дефицит финансовых ресурсов отмечен также в качестве основной причины неэффективного функционирования и развития ЖКХ Л. Н. Бражниковой. Финансовое обеспечение инновационно-инвестиционных потребностей системы ОЖН является инструментом воздействия на проявления экономических дисбалансов.

Таким образом, результаты реформирования и реализации заданных Общегосударственной программой параметров преобразований вряд ли можно признать достаточными. Стратегия реформирования предусматривает, в первую очередь, передел собственности, изменение структуры и источников финансирования, нейтрализацию экономических дисбалансов.

Рассмотрение экономических дисбалансов системы ОЖН в историческом контексте позволяет сделать вывод, что свойственные всем периодам развития системы ОЖН Украины отдельные экономические дисбалансы, не представляли угрозу национальной безопасности страны. Инструментом воздействия на проявления экономических дисбалансов является финансовое обеспечение инновационно-инвестиционных потребностей системы ОЖН.

Рассмотрение экономических дисбалансов системы ОЖН в пространственном контексте позволяет сделать вывод, что в целом модель функционирования и развития системы ОЖН в странах с развитой экономикой достаточно эффективна, надежна и может быть взята в качестве стратегического ориентира в достижении сбалансированного развития отечественной системы. Это определяет огромную значимость систематизации и анализа зарубежного опыта в рамках настоящего исследования для целей построения целевой модели функционирования и сбалансированного развития национальной системы ОЖН.

В вопросах предупреждения и нейтрализации последствий угроз на экономическую безопасность, обусловленных разбалансированностью системы ОЖН, заслуживает внимания опыт США, как страны, пережившей энергетический кризис. Энергетический кризис 70-х гг. внес значительные изменения в формы и методы федерального регулирования энергохозяйства США. Федеральное правительство стало осуществлять серию программ по экономии энергии, включающих разработку стандартов, финансовую помощь школам, больницам и группам населения с низкими доходами, а также субсидирование НИОКР по созданию энергосберегающих технологий.

На рубеже 70–80-х гг. в развитии американской отраслей системы ОЖН, при достаточно разработанной правовой базе, на передний план вышли проблемы организации управления и финансирования. Сегодня непосредственная ответственность за объекты коммунальной инфраструктуры возложена на местные органы исполнительной власти. Именно они должны обеспечивать бесперебойное функционирование объектов ОЖН, их реконструкцию и развитие.

Недостаточность местных бюджетов для финансирования этих работ восполняется за счет финансовой помощи из бюджетов штатов и федерального бюджета в виде субсидий, выделяемых под те или иные федеральные и региональные программы.

Федеральное правительство субсидирует около половины инвестиций местных и штатных правительств. Целевые федеральные отчисления правительствам штатов и местным органам власти для инвестиций в строительство и реконструкцию объектов коммунальной инфраструктуры составляет ежегодно более 25 млрд. долл.



Рис. 1. Основные причины неэффективности реализации Общегосударственных программ реформирования и развития жилищно-коммунального хозяйства в Украине [22]

Популярным видом федеральной финансовой помощи являются «блоковые программы», направленные не на конкретный объект, а в определенную сферу, нуждающуюся в финансовой поддержке. Основной блоковой программой стала так называемая: «Блоковая программа районного и регионального развития». Эта программа управляется Министерством жилищного и городского развития. В поле ее действия – города, графства, территории проживания индейцев и т. п. Отчисления из бюджета по этой программе ведутся в соответствии с численностью населения и статистическим статусом конкретного места: 70 % фондов направляются в органы местного управления больших городов и урбанизированных графств, 30 % – малых городов и поселений.

Финансовое и организационное участие федерального правительства в решении проблем развития системы ОЖН и коммунальной инфраструктуры не заменяет достаточно четкой системы разделения ответственности между властями различных уровней. Федеральное правительство отвечает в основном за инвестирование в природные ресурсы, охрану окружающей среды, водный транспорт, порты и вокзалы.

Правительства штатов несут ответственность за развитие сети электро-, тепло- и газоснабжения, строительство шоссе и дорог. Все остальные вопросы обеспечения жизнедеятельности и развития коммунальной инфраструктуры находятся в ведении местных властей, которые используют на эти цели, как свои бюджетные средства, так и федеральные субсидии в различных формах, а также средства из бюджетов штатов. Сфера ОЖН в Соединенных Штатах Америки является сферой влияния местных властей: местное управление – это тот уровень, на котором непосредственно предлагаются услуги ОЖН. Особенность рынка услуг ОЖН США заключается в наиболее низкой степени огосударствления [23].

Евросоюз установил соответствующие стандарты, на услуги ОЖН для стран, входящих в его состав. Стремление Украины присоединиться к Евросоюзу требует сравнения особенностей функционирования системы ОЖН в странах – членах ЕС и Украине, что будет способствовать лучшему пониманию перспектив межрегионального и трансграничного сотрудничества, а также разработке и реализации систем мероприятий, которые бы привели систему ОЖН Украины в соответствие с требованиями ЕС.

Английская модель предусматривает полную приватизацию объектов сферы ОЖН. Для успешной приватизации государство списало все долги коммунальных предприятий, взяло на себя расходы по приведению имущества в работоспособное состояние, провело его паспортизацию и постановку на баланс [24].

Немецкая модель предусматривает переход предприятий отрасли в категорию акционерных обществ, где контрольным пакетом владеет муниципалитет [25].

Во Франции степень огосударствления существенно выше, чем в США, Англии и Германии. Объекты ОЖН целиком и полностью находятся в ведении и собственности муниципалитета и передаются в управление частным фирмам по концессионным соглашениям. Концессионные фирмы занимаются практически всем, что имеет отношение к коммунальной инфраструктуре. Это электро-, газо-, тепло- и водоснабжение, канализация, сбор и переработка мусора и всех промышленных отходов. Распределение заказов через тендеры и контроль их выполнения осуществляется муниципалитетами [26].

В скандинавских странах сочетаются сильный демократический общественный контроль и эффективная бюрократия. Население согласно на высокие налоги ради получения качественных социальных услуг. В этих условиях участие государства и муниципалитетов в регулировании отношений на рынке услуг ОЖН может быть более значительным, а требования к конкуренции – пониженными.

В Китае при значительной доле государственных предприятий в системе ОЖН преобладает частная собственность. Так, в г. Шанхае все жилые дома обслуживают частные компании, которые используют автоматизированную депозитную систему оплаты услуг ОЖН.

Таким образом, можно выделить основные особенности функционирования и развития системы ОЖН в экономически развитых странах:

одним из финансовых источников развития системы ОЖН является приватизация, в результате которой значительно увеличивается участие частных собственников в финансировании, проектировании, строительстве и эксплуатации государственных предприятий.

1. степень привлечения частного бизнеса к предоставлению услуг ОЖН, а соответственно и форма приватизации, могут быть разными в зависимости от специфики отрасли и особенностей местных условий ведения хозяйства;

2. независимо от формы собственности предприятий и организаций, которые предоставляют услуги, местные органы власти, как регулирующий орган отвечают за качество и своевременность полученных услуг. Региональные органы власти, регулируя рынок услуг ОЖН, следят за соблюдением общих принципов и правил поведения всех субъектов на рынке;

3. нормативно-законодательная система построена на основе учета экономических интересов всех субъектов рынка, что позволило сформировать эффективную систему государственного регулирования их взаимоотношений, основанную на совокупности экономических стимулов и антистимулов;

4. существует четкая система контроля обоснованности тарифов на услуги и их повышение;

5. невзирая на высокий уровень благосостояния, жители стран – членов ЕС не платят сто процентной стоимости полученных услуг ОЖН.

Анализ опыта зарубежных стран позволяет отметить наличие различных моделей в организации управления системой ОЖН и выделить основные методы и принципы ее развития:

- значительное финансирование в рамках федеральных и региональных целевых программ развития системы ОЖН;

- справедливое бюджетное распределение средств между различными уровнями государственного управления, обеспечивающее бесперебойное текущее финансирование воспроизводственных расходов региона и муниципалитета, а также наличие в распоряжении муниципалитетов достаточно приличного бюджета развития территорий (свойственно всем странам с развитой рыночной экономикой);

- формирование и равноправное распределение федеральных и региональных фондов развития территорий, являющихся одними из основных финансовых источников проведения самостоятельной муниципальной политики развития территорий;

- конкурентный отбор организаций (в основном частных предприятий) на выполнение услуг ОЖН;

- широкое развитие методов экономического стимулирования развития частного бизнеса.

## ВЫВОДЫ

На основании анализа основных тенденций развития системы ОЖН можно сделать вывод о высокой актуальности проблемы обеспечения ее устойчивого сбалансированного развития. При отсутствии должного внимания к этим вопросам возможно быстрое и резкое усиление диспропорций в экономике страны, обострение противоречий социально-экономической системы. Чтобы сократить диспропорции, требуется эффективное распределение финансовых ресурсов, реализация целенаправленной инвестиционной политики, совершенствование межбюджетных отношений.

Обобщение опыта экономически развитых стран позволяет отметить использование различных моделей развития системы ОЖН и наличие периодически возникающих экономических дисбалансов, а также значительную роль государств в финансовом обеспечении сбалансированного развития систем ОЖН.

Таким образом, экономические дисбалансы, периодически возникающие в системах ОЖН развитых стран, не представляют угрозу национальной безопасности этих стран. Модели функционирования и развития систем ОЖН в странах с развитой экономикой достаточно

ефективны, надежны и могут быть использованы в качестве стратегического ориентира в достижении сбалансированного развития отечественной системы. Модели преимущественно основаны на значительной роли государства в финансовом обеспечении сбалансированного развития систем ОЖН своих стран.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абалкин Л. Экономическая безопасность России: угрозы и их поражение / Л. Абалкин // Вопросы экономики. – 1994. – № 12. – С. 4–13.
2. Глазьев С. Основа обеспечения экономической безопасности – альтернативный реформационный курс / С. Глазьев // Российский экономический журнал. – 1997. – № 1–2. – С. 3–19.
3. Варналій З. С. Проблеми та шляхи забезпечення економічної безпеки України / З. С. Варналій // Економіка та управління. – 2001. – № 3. – С. 3–12.
4. Геєць В. М. Суспільство, держава, економіка: феноменологія взаємодії та розвитку / В. М. Геєць. – К., 2009. – 863 с.
5. Глобальна економічна криза 2008–2010 років: світовий досвід та шляхи подолання в Україні: монографія / С. С. Аптекарь, Н. А. Балтачєєва, В. П. Антонюк, О. Ф. Новікова [та ін.] – Донецьк : Юго-Восток, 2010. – 414 с.
6. Булеев И. П. Управление промышленными предприятиями в условиях кризиса: монография / И. П. Булеев, Т. Ю. Корытько, А. В. Тельнова. – Краматорск : ДГМА, 2011. – 196 с.
7. Губерная Г. К. Природа современного кризиса / Г. К. Губерная // Економіка промисловості. – 2009. – № 2 (45). – С. 209–218.
8. Ляшенко В. И. Развитие экономики Украины в условиях кризиса: ретроспектива и перспективы: монография / В. И. Ляшенко // Социально-экономическое развитие славянских стран СНГ: сравнительный анализ / Под ред. К. В. Павлова – Ижевск, 2012. – С. 297–345.
9. Новікова О. Ф. Соціальна орієнтація економіки: механізми державного регулювання: монографія / С. М. Гринецька, Л. Л. Шамілева; НАН України. Ін-т економіки пром-сті. – Донецьк, 2009. – 220 с.
10. Червова Л. Г. Анализ развития экономики Украины в 2008 – 2010 годах / Л. Г. Червова, М. И. Назарчук // Развитие системы обліку, аналізу та аудиту в Україні: теорія і практика: зб. наук. праць ДонДУУ. – Донецьк : ДонДУУ. – 2012. – Вып. 216. – Т. 13. – С. 35–54.
11. Тищенко О. М. Реформування житлово-комунального господарства : теорія, практика, перспективи : монографія / О. М. Тищенко, М. О. Кизим, Т. П. Юр'єва. – Харків : ВД «ІНЖЕК», 2008. – 368 с.
12. Бражнікова Л. Н. Стратегическое управление финансовой деятельностью предприятий ЖКХ : монография / Л. Н. Бражнікова ; НАН Украины. Ін-т економіки пром-сті. – Донецьк : Юго-Восток, 2010. – 499 с.
13. Дедюхова И. А. Жилищный сектор в «развитом социализме» [Электронный ресурс] / И. А. Дедюхова. – Режим доступа : <http://www.deduhova.ru/srvreform/sochousing.htm>.
14. Хмельницький А. Д. Економіка нерухомості: теоретическі аспекти: [учеб. пособ.] / А. Д. Хмельницький. – М. : МАДИ ГТУ, 2000. – С. 35.
15. Ягодина Л. П. Управление жилищно-коммунальным хозяйством Организационно-правовые аспекты [Электронный ресурс] / Л. П. Ягодина. – Режим доступа : <http://www.lib.ua-ru.net/diss/cont/286197.html>.
16. Чиж В. І. Інформаційне забезпечення управління витратами підприємств житлово-комунального господарства (теорія і практика): [монографія] / В. І. Чиж. – Луганськ : СНУ ім. В. Даля, 2005. – 288 с.
17. Історія тарифної реформи в Україні: Аналітичні огляди з питань цільової соціальної допомоги в Україні. – К. : ПАДКО – Агентство США з міжнародного розвитку, серпень 2001 р. – № 2.
18. Законодавчі аспекти регулювання відносин в житлово-комунальному господарстві [Електронний ресурс] / В. І. Сергієнко, В. І. Торкатюк, Л. М. Шутенко, О. М. Олещенко. – Режим доступу : <http://eprints.knate.edu.ua/5774/1/pdf>.
19. Закон України «Про енергозбереження» від 01.07.1994 р. № 30 // Закони України. – 1997. – Т. 7. – С. 281–291.
20. Закон України «Про житлово-комунальні послуги» від 24.06.2004 р. № 1875-IV // База даних «Законодавство України» [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.zakon.rada.gov.ua>.
21. Постанова КМУ «Про концепцію розвитку житлово-комунального господарства в Україні» від 27.02.1995 р. № 150 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.zakon.rada.gov.ua>.
22. Петрушевський Ю. Л. Трансформація економіки житлово-комунального господарства: монографія / Ю. Л. Петрушевський; НАН України, Ін-т економіки пром-сті; ДонДУУ. – Донецьк, 2012. – 292 с.
23. Организация местного самоуправления: общественная администрация в действии : сборник / пер. с англ. П. Эдельмана. – М. : Олимп, 1998. – 448 с.
24. Ямпольская И. Организация и реформирование жилищно-коммунального хозяйства в европейских странах / И. Ямпольская // Теория и практика управления. – 2005. – № 5. – С. 41–46.
25. Местные власти и рыночная экономика. Уроки западноевропейского опыта / под общ. ред. Б. М. Гринчеля. – СПб, 1996. – 295 с.
26. Виталь Дюран Э. Местные органы власти во Франции / Дюран Э. Виталь. – М. : ИнтраТЭК-Р, 1996. – 153 с.

Стаття надійшла до редакції 13.01.2015 р.